

平成28年度

青森市第三セクター経営評価シート

法人名称	一般財団法人青森市観光レクリエーション振興財団
------	-------------------------

市所管部課	経済部 観光課
-------	---------

平成28年度 青森市第三セクター経営評価シート

評価区分	法人名、市所管部（課）名	評価者の役職・氏名
第一次評価	一般財団法人 青森市観光レクリエーション振興財団	理事長 櫻田 充治
第二次評価	経済部 観光課	経済部長 増田 一

※第二次評価については、平成28年8月時点において評価した者の名前を記載しています。

I 経営評価表

◎基本的視点1：公共性・公益性の視点

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	目的適合性（設立目的の検証、事業主体の妥当性、事業の必要性、市施策への貢献度）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	法人の設立目的である観光レクリエーション産業の健全な育成・発展及び住民の余暇活動の充実を図り、地域経済の活性化と地域住民の福祉の向上に寄与するために、観光及びレクリエーションの振興に関する各種事業を展開している。 各種事業については、営利を目的としない公益事業も行っており、市の施策を補完し、市の施策推進の役目も果たしているものと考えている。	当法人は、その設立目的に基づき、観光及びレクリエーションの振興に関する事業を主体的に行っていることが確認できており、その事業が市の施策の補完も担っていることから、概ね良好である。
今後の 取組方針	法人の設立目的を達成するため、観光レクリエーションの振興や地域経済の活性化と地域住民の福祉の向上のための事業を継続していく。特に公益性・公共性を重視した活動を強化し、積極的に市の施策及び社会への貢献に努めていく。	今後も設立目的に基づきながら、市民ニーズの変化に合わせた柔軟かつ積極的な事業の展開が図られるよう努めていく。

◎基本的視点2：効果的・効率的な事業の視点

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	効率性・効果性（事業実施手法等の見直し、経費の見直し）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	定期的に行われる職場内のミーティングや役員会において、事業内容の見直しについて議論している他、平成25年度より発足させた「モヤヒルズ利用者の会」において、モヤヒルズを利用する関係者から直接意見をいただき、その内容を反映させていくなど、市民ニーズの反映にも努めている。 経費についても、事業内容の見直しや光熱水費の節約など、経費削減に努めている。	「モヤヒルズ利用者の会」を活用し、市民ニーズの把握・反映に努めるなど、積極的に事業の見直しを行っている。 また経費面においても、費用対効果及び市民ニーズを把握した事業内容の見直しを図るなど、経費削減にも努めていることから、概ね良好である。
今後の 取組方針	引き続き事業内容の見直しや、市民ニーズの把握・反映に努めるとともに、契約内容や事業内容の見直しによる経費削減にも努めていく。	引き続き市民ニーズの把握・反映と経費削減に努めながら、効率性・効果性の高い事業実施手法を当法人とともに目指していく。

◎基本的視点3：独立した経営体としての視点

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	組織運営の健全性（経営マネジメントの検証、個人情報の保護、再委託の見直し）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	<p>平成26年3月に策定した経営戦略プランに基づいた取組みを行っている。組織体制については、人員管理計画に基づき、必要最小限の人員を適材適所に配置し、人材育成基本方針に基づき、各種研修に参加させるなど、健全な体制をとっている。</p> <p>個人情報については、規程に基づき厳重に取り扱っており、再委託業務については、見積競争による適正な業者選定を行っている。</p>	<p>人員管理計画や人材育成基本方針に基づき、健全な組織体制となっており、個人情報の取扱いや再委託業務における業者選定についても適正に行っている。</p> <p>さらに平成26年3月に策定した経営戦略プランに基づいた計画にも順次取組み、経営基盤の強化を図っていることから、概ね良好である。</p>
今後の 取組方針	<p>各規則の見直し、改善を行うなど、経営戦略プランに基づいた計画に取組み、経営基盤の強化を図るとともに、個人情報についても規程に基づいた厳重な処理を行うなど、健全な組織運営に努めていく。</p>	<p>経営戦略プランに基づいた計画に取組み、各規則の見直し、改善をともに行っていくなど、より健全な組織運営をともに目指していく。</p>

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	財務の健全性（財務環境、資産運用の適正性、財務諸表の適正性）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	<p>資産運用については、規定に基づいた安全、確実な方法で管理運用を行っており、財務諸表についても、平成20年改正の新公益法人会計基準に従って作成している。</p> <p>ただし、モヤヒルズ事業所において、事業が天候に左右されることや、少子高齢化及び趣味の多様化によるスキー人口の減少により収入が不安定なことが財務環境における課題となっている。</p>	<p>当法人の資産運用については、規定に基づいた安全、確実な方法で行われており、財務諸表についても、平成20年改正の新公益法人会計基準に従って作成されている。</p> <p>ただし、モヤヒルズにおいて、事業が天候に左右されることや少子高齢化及び趣味の多様化によるスキー人口の減少により収入が不安定なことが財務環境における課題となっている。</p>
今後の 取組方針	<p>引き続き新公益法人会計基準に従った財務諸表の作成を行い、規定に基づいた、より安全、確実な運用に努めていく。</p> <p>また、モヤヒルズ事業所における課題に対し、事業内容の見直しや新たな事業展開を行うなど、財務環境の改善にも努めていく。</p>	<p>引き続き、当法人とともに、規定に基づいた、適正な資産運用に努めていくとともに、社会情勢を把握しながらより安全な資産運用方法を検討していく。</p> <p>また、財務環境における課題に対しては、市民ニーズも把握しながら、当法人とともに事業の見直しや新たな展開を行い、財務環境の改善に努めていく。</p>

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	透明性（情報公開に関する取組）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	<p>情報公開規程に基づき、事業報告や決算報告等を一般の閲覧に供するよう整備しているほか、ホームページ上でも基本的な情報を掲載し、透明性のある経営に努めている。</p>	<p>規程に基づいた情報公開を行い、透明性のある経営に努めていることから、概ね良好である。</p>
今後の 取組方針	<p>今後も情報公開規程に基づき、透明性のある経営に努めていく。</p>	<p>今後も規程に基づいた情報公開を行うとともに、よりわかりやすい情報公開の手法とともに検討し、より透明性のある経営を目指していく。</p>

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	自立性（経営に対する市の関与）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	<p>市からの収入が全体の収入の約3割を占めているが、このほとんどは一般公募の結果、事業内容を評価されて選定された公の施設の指定管理料である。 また指定管理料の多くは設備の経年劣化による修繕費が占めている。 独立した経営のため、物産販売事業など、独自の収入を確保する収益性の高い自主事業の拡大に努めている。</p>	<p>当法人の収入のうち市からの収入が約3割を占めているが、これは当法人の事業内容が評価されて選定された公の施設の指定管理料である。 また、指定管理料には施設の老朽化に伴う設備の修繕費が多くを占めており、やむを得ないものである。 当法人は、独立した経営を目指し、物産販売事業など、独自の収入を確保する収益性の高い自主事業の拡大に努めていることから、概ね良好である。</p>
今後の 取組方針	<p>引き続き独自の収入を確保する収益性の高い自主事業の拡大に努め、独立した経営を目指していく。</p>	<p>施設の指定管理業務のほか、法人独自の事業展開を拡大し、より一層自立性を高められるよう支援していく。</p>

Ⅱ 法人の今後のあり方に関する取組状況

〔「青森市第三セクターに関する基本方針（平成22年10月）」に掲げた取組予定及び「青森市第三セクターの経営評価指針」（平成26年3月改訂）に記載している「経営戦略プラン」の策定等〕

作業事項	実施主体	H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度	H27年度以降
法人及び関係者（他出資者等）との協議	市・法人	○					
公益法人としての事業展開のあり方を検討	市・法人	○					
経営上の課題等整理（財務環境、リスク分担等）	法人	○					
経営改善計画の策定、公表	法人	●	----->				
経営改善計画の実施（3ヶ年）	法人		●	----->			
公益法人としての取り組み状況の確認	市		●	----->	----->	----->	----->
法人に対する出資のあり方の見直し	市	取り組み不十分な場合の対応検討					

〔取組実績・進捗評価〕

主体	取組実績（取組内容）	進捗評価					
		H22年度	H23年度	H24年度	H25年度	H26年度	H27年度
法人	法人及び関係者（他出資者等）との協議	○	○	○	○	○	○
	公益法人としての事業展開のあり方を検討	○	○	○	○	○	○
	経営上の課題等整理（財務環境、リスク分担等）	○	○	○	○	○	○
	経営改善計画の策定、公表	◎	◎	◎	◎		
	経営改善計画の実施（3ヶ年）		◎	◎	◎		
	経営戦略プランの策定・公表				◎	◎	◎
	経営戦略プランの実施（3ヶ年）					○	○
市	法人及び関係者（他出資者等）との協議	○	○	○	○	○	○
	公益法人としての事業展開のあり方を検討	○	○	○	○	○	○

【進捗評価凡例】

- ◎：予定どおり実施し終了した
- ：実施中（着手済み）ではあるが、概ね予定どおりに進んでいる
- △：実施中（着手済み）ではあるが、予定についての取組みがあまりできていない
- ×：取組んでいない（未実施・未着手）

〔進捗評価が「△」「×」の場合〕

法人コメント	市所管部コメント

Ⅲ 付属資料（経営評価にあたっての点検項目）

① 点検結果〔総括〕

経営評価にあたっての 基本的視点	評価項目	点検 項目数	第一次点検結果 (法人点検)	第二次点検結果 (市所管部点検)	
1. 公共性・公益性の視点	目的適合性	9	◎ : 9 個	◎ : 7 個	
			○ : 0 個	○ : 2 個	
			× : 0 個	× : 0 個	
2. 効果的・効率的な事業の視点	効率性・効果性	6	◎ : 6 個	◎ : 6 個	
			○ : 0 個	○ : 0 個	
			× : 0 個	× : 0 個	
3. 独立した経営体としての視点	組織運営の健全性	16	◎ : 13 個	◎ : 13 個	
			○ : 3 個	○ : 3 個	
				× : 0 個	× : 0 個
	財務の健全性	10	◎ : 10 個	◎ : 10 個	
○ : 0 個			○ : 0 個		
			× : 0 個	× : 0 個	
透明性	5	◎ : 4 個	◎ : 4 個		
		○ : 1 個	○ : 1 個		
			× : 0 個	× : 0 個	
自立性	7	◎ : 5 個	◎ : 5 個		
		○ : 2 個	○ : 2 個		
			× : 0 個	× : 0 個	
合計		53	◎ : 47 個 ○ : 6 個 × : 0 個	◎ : 45 個 ○ : 8 個 × : 0 個	

点検結果の凡例

- ◎ : 十分妥当である、十分良好である、十分対応している、十分取り組んでいる など
○ : 概ね妥当である、概ね良好である、改善の余地がある、一定程度取り組んでいる など
× : 改善を要する、非常に悪い、不十分であり改善を要する、取り組んでいない など

②点検表

具体的点検項目等		点検結果			
		第一次点検		第二次点検	
		前年	今年	前年	今年
評価項目	(1) 目的適合性				
(ア) 設立目的の検証					
		※「×」の場合はその理由を記載			
①	設立目的（公益目的・役割）は、現在の社会経済状況に合致しているか（希薄化していないか）				
	◎：すべて合致している（希薄化していない） ×：一部合致していない部分がある（一部希薄化した）	◎	◎	◎	◎
(イ) 事業主体の妥当性					
		※選択理由を記載			
②	法人の実施する公益的・民間事業者、他第三セクターなどと競合しているか	とくにモヤヒルズの管理運営事業は、冬期のスキー場、夏期のアウトドアレジャーといった1年を通じたレクリエーションの場の提供という専門的かつ公益的な事業が行われており、営利を目的とする民間事業者等との差別化が図られている。			
	◎：競合していない、または競合しているが、合理的理由により差別化できる ○：合理的理由はないが、代替は困難である ×：競合しており、代替は比較的容易である	◎	◎	◎	◎
③	法人の実施する公益的・民間事業者は、市が直接実施するよりも優れている点はあるか（下記の該当項目を□→■）				
	<input checked="" type="checkbox"/> 迅速な意思決定や課題対応等機動性の面で市直営よりも優れている <input checked="" type="checkbox"/> 各種コストの抑制やスピーディーな事務処理等効率性の面で市直営よりも優れている <input checked="" type="checkbox"/> プロパーに専門職員を擁している等、専門性の面で市直営よりも優れている <input type="checkbox"/> 上記以外の要素から、市直営よりも優れている	◎	◎	◎	◎
	◎：3項目以上 ○：2項目 ×：1項目以下				
		※それぞれの役割・責任分担を記載			
④	市と法人の役割分担や責任分担が明確化されているか	市	役割：法人の事業実施及び施設管理運営に対する調査及び指導 責任：市の責任に帰する実施業務及び施設管理の対応		
		法人	役割：観光及びレクリエーションの振興に関する事業の実施 責任：法人の責任に帰する実施業務及び施設管理の対応		
	◎：明確化されている ×：明確化されているとは言えない	◎	◎	◎	◎

具体的点検項目等					点検結果				
					第一次点検		第二次点検		
					前年	今年	前年	今年	
(ウ) 事業の必要性									
⑤ 法人の実施している公益的事業に対する市民ニーズは低下していないか	主な点検指標名				H25年度	H26年度	H27年度		
	モヤヒルズ入込者数				131千人	144千人	140千人		
	ユーサ浅虫入込者数				675千人	669千人	686千人		
	幸畑墓苑入込者数				10千人	12千人	12千人	◎	◎
								○	○
◎：市民ニーズは非常に高い ○：市民ニーズは概ね高い ×：市民ニーズは低下している、または市民ニーズを把握していない									
(エ) 市施策への貢献度									
⑥ 法人が実施している公益的事業は、市の諸施策の方向性と合致しているか	※市の諸施策（事業名）を記載								
	<ul style="list-style-type: none"> ・雲谷大文字焼き開催事業・観光地刈払業務 ・モヤヒルズ管理運営事業 ・道の駅ユーサ浅虫管理運営事業 ・幸畑墓苑管理運営事業 ・八甲田憩いの牧場管理運営事業 ・合子沢記念公園管理運営事業 				◎	◎	◎	◎	
◎：すべて合致している ○：合致している部分の方が多い ×：合致している部分が少ない、またはほとんど合致していない									
⑦ 第三セクターとして積極的に公益的事業の展開に取り組んでいるか	※主な取組内容等を記載								
	<ul style="list-style-type: none"> ・スキー場、道の駅等公益施設の管理運営 ・コスモスまつり等の観光レクリエーション振興事業 ・雲谷そばのそば打ち体験等地域資源を活用した地域活性化促進事業 ・浅虫温泉、各町内会等地域及び関係団体との連携による地域活性化事業 				◎	◎	◎	◎	
◎：十分（市の期待以上）取り組んでいる ○：概ね（市の期待どおり）取り組んでいる ×：取り組みが不十分である									
⑧ 事業成果は向上しているか	主な点検指標名				H25年度	H26年度	H27年度		
	スキー場来場者数				81千人	81千人	74千人		
	雲谷高原コスモスまつり来場者数				5千人	5千人	12千人		
	そば打ち体験参加者数				567人	618人	428人	◎	◎
	ユーサ浅虫観光案内人数				9,565人	10,519人	10,741人	○	○
◎：十分（市の期待以上）向上している ○：概ね（市の期待どおり）向上している ×：向上していない、または成果を把握していない									
⑨ 公益的事業の事業計画や目標数値、成果の分析、具体的な改善策などについて法人と市所管部が十分協議し、相互連携に努めているか									
					◎	◎	◎	◎	
◎：十分に協議し、相互連携に努めている ×：不十分であり改善を要する									

目的適合性点検結果計（点検項目数：9項目）	◎	9	9	7	7
	○	0	0	2	2
	×	0	0	0	0

具体的点検項目等		点検結果				
		第一次点検		第二次点検		
		前年	今年	前年	今年	
評価項目	(2) : 効率性・効果性					
(ア) 効率性の検証						
① 販売・一般管理費比率は適正か【地方公社・会社法人】	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度		
	販売・一般管理費比率 (%) <合理的理由>				-	-
◎ : 横ばい、または低くなっている ○ : 上昇傾向にあるが、合理的な理由がある × : 上昇傾向にあり、適正でない - : (評価対象外)						
① 管理費比率は適正か【公益法人】	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度		
	管理費比率 (%) <合理的理由> 管理費そのものは上昇していない。	17.1	17.7	16.2	○	◎
◎ : 横ばい、または低くなっている ○ : 上昇傾向にあるが、合理的な理由がある × : 上昇傾向にあり、適正でない - : (評価対象外)						
② 人件費比率は適正か	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度		
	人件費比率 (%) <合理的理由>	26.0	26.3	24.1	◎	◎
◎ : 横ばい、または低くなっている ○ : 上昇傾向にあるが、合理的な理由がある × : 上昇傾向にあり、適正でない						
③ 職員1人当たりの収益高	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度		
	職員1人当たりの収益高 (千円) <合理的理由>	17,164	18,152	19,932	◎	◎
◎ : 横ばい、または上昇傾向にある ○ : 低下傾向にあるが、合理的な理由がある × : 低下傾向にあり、適正でない						
(イ) 効果性の検証						
④ 市民ニーズの把握に努めているか	※取組事例等を記載					
	・意見箱の設置によるお客様の声の把握 ・イベント開催時のアンケート調査の実施 ・利用者からの生の声を聞く場である「モヤヒルズ利用者の会」の開催				◎	◎
◎ : あらゆる機会をとらえ、積極的に調査を行い、把握に努めている ○ : 十分ではないが、必要に応じ把握に努めている × : 不十分であり改善を要する						

具体的点検項目等	点検結果			
	第一次点検		第二次点検	
	前年	今年	前年	今年
⑤ 事業毎に定量的な目標数値を設定し、達成状況を評価・分析しているか				
◎：すべての事業に定量的な目標を設定し、評価・分析している ○：一部の事業のみに定量的な目標を設定し、評価・分析している ×：ほとんど目標を設定していない、または評価・分析していない	◎	◎	◎	◎
⑥ 事業遂行の効率性向上のため、毎年度事業内容、事業費及び事務処理上の問題点の把握や原因分析を行い、改善を図っているか				
◎：毎年度検証し、積極的に改善・見直しに努めている ○：毎年度検証していないが、必要に応じて改善・見直しに努めている ×：ほとんど検証していない	◎	◎	◎	◎

効率性・効果性点検結果計（点検項目：6項目）	◎	5	6	5	6
	○	1	0	1	0
	×	0	0	0	0

具体的点検項目等		点検結果			
		第一次点検		第二次点検	
		前年	今年	前年	今年
評価項目	(3) 組織運営の健全性				
(ア) 経営マネジメントの検証					
①	意思決定機関である理事会（取締役会）を適正に開催しているか ◎： 定期に加え、必要の都度機動的に開催している ○： 定期的な開催のみにとどまっている ×： ほとんど開催していない	◎	◎	◎	◎
②	役員報酬・退職金に関する規程を整備し、公表しているか ◎： 規程等を整備し、公表している ○： 規程等を整備しているが公表していない ×： 策定（検討）中、または策定予定なし	○	○	○	○
③	経営に関する方針や計画を策定しており（明らかにされており）、全職員に周知しているか ◎： 策定されており、全職員（社員）に周知徹底している ×： 策定されていない、または策定しているが一部の職員しか把握していない	◎	◎	◎	◎
④	経営目標数値を設定する際は、組織構成員が責任をもって参画するとともに、目標を達成するために必要な業務遂行上の権限・責任の明確化を図っているか ◎： 規程等により権限・責任とも明確になっている ○： 規程等により権限のみ明確になっている ×： 明確になっていない	◎	◎	◎	◎
⑤	外部経営環境（社会経済動向・同業他法人の経営活動など）の変化に留意し、経営目標数値と実績を比較、分析して、その結果に応じて改善策や計画を見直すシステム（PDCAマネジメントサイクル）を確立しているか ◎： システムが確立され、かつ十分機能している ○： システムは確立されているが、改善の余地がある ×： システムが確立されていない	○	○	○	○
⑥	内部統制に関する各種規程等（就業規則、職務分掌規程、決裁規程など）が整備され、かつ定期的に見直しているか ◎： 各種規程等が整備され、毎年度検証している ○： 各種規程等を整備しているが、毎年度検証していない ×： 各種規程等が不十分である、またはほとんど見直していない	○	◎	○	◎
⑦	法人内部の不正や不規則を発見し、また未然に防ぐことを目的に、内部監査（当該業務担当者以外の者による相互監査）を定期的の実施しているか ◎： 実施要綱等を整備し、毎年度実施している ○： 実施要綱等は整備していないが、毎年度実施している ×： 実施していない	○	○	○	○
⑧	コンプライアンス（法令順守）に関する取組を実施しているか（下記の該当項目を□→■） ■ コンプライアンスに関する内容を規定している ■ ルールブックやマニュアルを作成し、職員に配布する等周知を図っている ■ 職員に対する啓発等研修の場を設定している ■ 業務監査体制を強化する体制整備や取組みを行っている □ その他、コンプライアンス経営を充実するための取組みを行っている 〔 〕 ◎： 3項目以上 ○： 2～1項目 ×： 0項目	◎	◎	◎	◎
⑨	階層別研修、専門研修及び自己啓発研修などの職員の資質向上並びに優秀な人材の確保を図るための研修を計画的に実施しているか ◎： 人材育成計画にもとづき、計画的に研修を実施している ○： 人材育成計画は策定していないが、必要な研修を計画的に実施している ×： 計画的に研修が行われていない、または研修内容が十分とは言えない	◎	◎	◎	◎

具体的点検項目等		点検結果			
		第一次点検		第二次点検	
		前年	今年	前年	今年
⑩ 経営状況、事業内容等を勘案した職員給与制度に関する規程を整備し、適正に運用しているか ◎：法人独自の給与規程を整備し、適正に運用している ○：市給与体系を一部準用した規程を整備し、適正に運用している ×：規程がない、または市給与体系を全部準用した規程を整備している		◎	◎	◎	◎
⑪ 職員の能力や実績を適正に評価し処遇や給与などに反映させる人事評価制度・給与制度を導入し、適正に運用しているか ◎：人事・給与制度を整備し、適正に運用している ○：整備（検討）中、または各制度はあるが十分機能していない ×：整備予定なし		◎	◎	◎	◎
⑫ 業務内容、業務量に応じた組織機構の見直し（課・係の再編成、事務分掌の変更等）に取り組んでいるか ◎：毎年度検証し、必要に応じて見直しをしている ×：ほとんど見直ししていない		◎	◎	◎	◎
(イ) 個人情報の保護					
⑬ 個人情報の保護に関する規程等を整備し、公表しているか ◎：規程等を整備し、公表している ○：規程等を整備しているが公表していない ×：策定（検討）中、又は策定予定なし		◎	◎	◎	◎
(ウ) 再委託の見直し					
⑭ 受託事業の再委託比率が50%を超えていないか ◎：再委託はない、または再委託比率は50%を超えていない ○：50%を超えているが、特殊な事情があるなど合理的理由がある ×：50%を超えており、合理的理由がない	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度	
	再委託比率 (%)	21.8	19.5	17.2	
	<合理的理由>				
		◎	◎	◎	◎
⑮ 受託事業の再委託比率が高まっていないか ◎：再委託はない、再委託比率は低下している、または横ばいである ○：上昇傾向にあるが、特殊な事情があるなど合理的理由がある ×：上昇しており、合理的理由がない	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度	
	再委託比率 (%)	21.8	19.5	17.2	
	<合理的理由>				
		◎	◎	◎	◎
⑯ 受託事業の再委託にあたっては、外部委託基準（ルール）等を整備するとともに、コスト低減のために入札方式や契約方法を工夫するよう努めているか ◎：再委託はない、または基準等を整備し、コスト低減に努めている ○：基準等は整備していないが、コスト低減に努めている ×：入札方式や契約方法を見直していない		◎	◎	◎	◎

組織運営の健全性点検結果計（点検項目：16項目）	◎	12	13	12	13
	○	4	3	4	3
	×	0	0	0	0

具体的点検項目等		点検結果						
		第一次点検		第二次点検				
		前年	今年	前年	今年			
評価項目	(4) 財務の健全性							
(ア) 財務環境								
① 当期利益を継続的に確保しているか	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度	◎	◎	◎	◎
	当期損益 (千円)	8,687	1,122	6,438				
◎：十分確保している(当期を含め3年・2年連続黒字) ○：確保している(当期のみ黒字) ×：継続的に確保できていない(当期を含め赤字)								
② 累積欠損金を計上していないか	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度	◎	◎	◎	◎
	累積損益 (千円)	21,868	22,990	29,429				
◎：累積欠損金はない ○：累積欠損金はあるが、減少傾向にある ×：累積欠損金は横ばい、または増加傾向にある								
③ 自己資本(正味財産)比率が適正で、かつ低下傾向になっていないか	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度	◎	◎	◎	◎
	法人設定の適正值 (%)	18.0	18.0	18.0				
	実績値 (%)	37.8	35.0	37.5				
	<適正值の考え方> サービス業における同業他社の数値を踏まえ設定した。							
◎：適正で、かつ低下傾向にはない ○：適正で、かつ低下傾向にあるが、緩やかである ×：著しく低い、または近年大幅に低下する傾向にある								
④ 流動比率が適正で、かつ低下傾向になっていないか	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度	◎	◎	◎	◎
	法人設定の適正值 (%)	100.0	100.0	100.0				
	実績値 (%)	96.3	102.6	112.2				
	<適正值の考え方> 一般的に全業種において財務体質が健全といわれる数値を設定した。							
◎：適正で、かつ低下傾向にはない ○：適正で、かつ低下傾向にあるが、緩やかである ×：著しく低い、または近年大幅に低下する傾向にある								
⑤ 借入金割合が適正か	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度	◎	◎	◎	◎
	借入金割合 (%)	0.0	0.0	0.0				
	<合理的理由>							
◎：借入金は無い、または横ばい、低くなっている ○：上昇傾向にあるが、合理的理由がある ×：上昇傾向にあり、適正でない								
⑥ 借入金は返済計画どおり着実に返済されているか					◎	◎	◎	◎
	◎：借入金は無い、または借入金当初の返済計画どおり返済が可能 ○：当初の返済計画の見直しを行った ×：返済計画の見直しが必要である							

具体的点検項目等		点検結果			
		第一次点検		第二次点検	
		前年	今年	前年	今年
⑦	将来の法人運営上必要な経費などを適正に積み立てているか（退職給付引当資産、減価償却引当資産、施設建設積立金など） ◎：適正に積み立てており、不足は生じていない ○：一定程度積み立てているが、経営上重大な不足は生じていない ×：積み立てていない、または経営上重大な不足が生じている	◎	◎	◎	◎
(イ) 資産運用の適正性					
⑧	資産の運用に関する規程（管理運用に係る事務手続き、資金運用体制、資金運用に関する方針や運用基準を明確化したもの）を整備し、適正に運用しているか ◎：規程等にもとづき、適正に運用している ○：規程等は整備していないが、適正な運用に十分留意している ×：不十分であり改善の余地がある	◎	◎	◎	◎
(ウ) 財務諸表の適正性					
⑨	土地開発公社経理基準要綱を適用し、かつ基準に準拠した会計処理がなされているか【地方公社】 ◎：土地開発公社経理基準要綱を適用し、かつ適正な会計処理がなされている ×：不十分であり改善を要する －：（評価対象外）	－	－	－	－
⑨	一般に公正妥当と認められる企業会計の基準を適用し、かつ基準に準拠した会計処理がなされているか（退職給付会計の適用、賞与・役員退職慰労引当金等所要の引当計上など）【会社法法人】 ◎：企業会計の基準を適用し、かつ適正な会計処理がなされている ×：不十分であり改善を要する －：（評価対象外）	－	－	－	－
⑨	最新の公益法人会計基準（平成20年改正基準）を適用し、かつ基準に準拠した会計処理がなされているか（退職給付会計の適用、賞与・役員退職慰労引当金等所要の引当計上など）【公益法人】 ◎：最新の公益法人会計基準を適用し、かつ適正な会計処理がなされている ×：不十分であり改善を要する －：（評価対象外）	◎	◎	◎	◎
⑩	「経理事務精通者による監事への就任」、「経理事務精通者による経理指導・相談体制の構築」、「外部監査制度の導入」により計算書類等の適正化に努めているか ◎：2つ以上に対応している ○：1つに対応している ×：いずれにも対応していない	◎	◎	◎	◎

財務の健全性点検結果計（点検項目：10項目）	◎	10	10	10	10
	○	0	0	0	0
	×	0	0	0	0

具体的点検項目等		点検結果			
		第一次点検		第二次点検	
		前年	今年	前年	今年
評価項目	(5) 透明性				
(ア) 情報公開に関する取組					
①	情報公開に関する規程を整備し、かつ公表しているか ◎： 規程等を整備し、公表している ○： 規程等を整備しているが公表していない ×： 策定（検討）中、又は策定予定なし	◎	◎	◎	◎
②	事業報告や決算報告等は、自ら積極的に公表しているか ◎： 関係法令等で定められている以上の項目も公表している ○： 関係法令等で定められている項目のみ公表している ×： 関係法令等で定められている項目の一部のみを公表している	◎	◎	◎	◎
③	公表にあたっては、解説や補足説明を付すなどして市民に分かりやすい公表に努めているか ◎： 十分努めている ○： 十分ではないが、ある程度努めている ×： 取組が不十分である	○	○	○	○
④	公表している事業報告や決算報告等は、法人事務所及び市所管課に備え置くほか、インターネット（HP）も活用して公表しているか ◎： インターネット（HP）を活用して公表している ○： インターネット（HP）による公表を今期予定している ×： インターネット（HP）による公表を検討中、または予定なし	◎	◎	◎	◎
⑤	第三セクターとして市民ニーズに応じた、ディスクロージャー（情報公開）及びアカウンタビリティ（説明責任）に努めているか ◎： 十分努めている ○： 十分ではないが、ある程度努めている ×： 取組が不十分である	◎	◎	◎	◎

透明性点検結果計（点検項目：5項目）	◎	4	4	4	4
	○	1	1	1	1
	×	0	0	0	0

具体的点検項目等		点検結果							
		第一次点検		第二次点検					
		前年	今年	前年	今年				
評価項目	(6) 自立性								
(ア) 経営に対する市の関与									
① 市からの収入（競争によらないもの）割合は上昇傾向になっていないか	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度	○	○	○	○	
	市からの収入（競争によらないもの）割合（%）	0.3	0.3	0.3					
<合理的理由>									
◎：市からの収入（競争によらないもの）はない、または割合は低下傾向にある ○：割合は横ばいである、または割合は上昇傾向にあるが合理的な理由がある ×：割合は上昇傾向にある									
② 自主財源の確保に向けた取組を実施し、かつその成果は向上しているか	点検指標名	H25年度	H26年度	H27年度	○	○	○	○	
	ユーサ浅虫物産販売売上（千円）	110,014	105,336	105,161					
<取組事例の主なもの>									
◎：積極的に取り組んでおり、一定の成果をあげている ○：積極的に取り組んでいるものの、成果にはつながっていない ×：取り組んでいない									
③ 補助金については、対象とする事業の公益性を十分に勘案するとともに、その成果等を的確に評価することにより見直しを図っているか					◎	◎	◎	◎	
◎：補助金はない、または成果等を的確に評価し、見直しを図っている ×：不十分であり改善を要する									
④ 委託料等については、市として期待する成果をあらかじめ明確にするとともに、額の算定にあたっては、類似民間事業者とも比較・検証し、見直しを図っているか					◎	◎	◎	◎	
◎：委託料等はない、または毎年度検証し、見直しを図っている ×：不十分であり改善を要する									
⑤ 市職員の派遣にあたっては、派遣目的・職務・人数・期間等に関する必要性を明確にするとともに、必要最小限に止めているか					◎	◎	◎	◎	
◎：市職員の派遣はない、または十分留意し、必要最小限に努めている ×：不十分であり改善を要する									
⑥ 役員の選任にあたっては、職務権限や責任にふさわしい人材や、民間の経営ノウハウを有した人材などの登用に努めているか					◎	◎	◎	◎	
◎：必要に応じて積極的に民間登用に努めている ×：市職員兼務、市職員OBが大半を占めている									
⑦ 市所管課からの指導等や第三セクター経営評価委員会からの提言等について積極的に対応しているか	取組事例の主なもの					◎	◎	◎	◎
	各種規定の整備やホームページ上での情報公開等、積極的に対応している。								
◎：十分に対応している ○：十分に対応している項目が多い ×：十分に対応していない									

自立性点検結果計（点検項目：7項目）	◎	5	5	5	5
	○	2	2	2	2
	×	0	0	0	0