

令和7年度青森市指定管理者選定評価委員会 会議概要  
(「指定管理者候補者選定」に係る審査)

1 開催日時 令和7年10月30日(木) 10:15 ~ 10:40

2 開催場所 青森市役所 議会棟4階 第1委員会室

3 対象施設 青森市港湾文化交流施設  
・青函連絡船メモリアルシップ八甲田丸  
・青森港旅客船ターミナルビル

4 出席者等

(1) 選定評価委員 委員長 沢木正明(企画部次長)  
副委員長 越後谷和人(総務部次長)  
委員 沼田郷(青森大学教授)  
委員 坂本康人(農林水産部次長)  
委員 櫻田文明(都市整備部次長)  
委員 鳥谷部稚子(浪岡振興部次長)  
委員 桃野敬(東北税理士会青森支部税理士) ※欠席

(2) 施設所管課(経済部観光課)

主幹 岩間憲仁  
主査 外崎正文

(3) 制度所管課(企画部行政資産経営課)

課長 岩渕寿哉  
主幹 長内寛幸  
主査 櫻田博光  
主事 佐々木優香

5 審査結果

(1) 指定管理者候補者

- ・名称 特定非営利活動法人あおもりみなとクラブ
- ・住所 青森市勝田二丁目24番7号
- ・代表者 理事長 細川 英邦

(2) 指定期間

令和8年4月1日から令和13年3月31日まで(5年間)

(3) 選定理由

- ・応募資格を満たしていること。
- ・「応募団体について」及び「効率性について」を除いた得点(83.50点)が最低基準点(71点)以上を獲得していること。

## 6 主な質疑内容

### 【職員等の研修計画】

委員：八甲田丸は、船舶ということで特殊な施設であるが、船舶の管理に関する研修は外部へ受けに行っているのか。

応募団体：船舶の管理に関する研修は、団体職員で平成2年の本施設オープン時から管理に携わってきた者がおり、当該職員が講師となって職員に研修を行う予定である。

### 【来館者を増加させるためのPRについて】

委員：事業計画書に来館者を増加させるためのPRについて、ホームページを活用するとあるが、SNS等の活用は考えているのか。

応募団体：InstagramやエックスによるSNSを活用したPRを行っている。

### 【来館者の中で修学旅行生の割合について】

委員：来館者の中で修学旅行生はどのくらいの割合になっているのか。

応募団体：修学旅行生の割合は、総入館者数の1割もいかない状況となっている。修学旅行生については、特に北海道の道南からの生徒が多い状況であり、減免申請により無料で利用いただいている。

### 【連携した集客イベントについて】

委員：集客に向けて「北のまほろば歴史館」と連携したイベント等を行っているか。

応募団体：「北のまほろば歴史館」と連携した集客イベントは行っていないが、互いの施設のエントランスにポスターやパンフレットを配置している。今後は、森林博物館や小牧野遺跡との共通券の発行やスタンプラリー等による連携について検討しており、実現できればと考えている。

### 【八甲田丸の大規模修繕の予定について】

委員：施設が大分傷んでいる話があるが、大規模修繕の予定があるか。

施設所管課：現在、検討している大規模修繕としては、喫水ライン（海面と船が接する所）の腐食度合いを調査したところ腐食具合が進んでおり、その修繕を検討しているところである。

## 青森市指定管理者選定評価委員会審査結果

### 1 対象施設

- (1) 施設名 青函連絡船メモリアルシップ八甲田丸  
 所在地 青森市柳川一丁目112番15地先公有水面
- (2) 施設名 青森港旅客船ターミナルビル  
 所在地 青森市柳川一丁目4番1号

### 2 選定方法

#### (1) 選定基準及び配点

項目	選定基準	配点
1 管理運営全般について (30点)		
a. 管理運営方針	<ul style="list-style-type: none"> <li>・管理運営方針が施設の設置目的に合致しているか</li> <li>・市の求めに柔軟に対応できるか</li> </ul>	10点
b. 同種の施設管理業務の実績	<ul style="list-style-type: none"> <li>・同種の施設管理業務の実績があるか</li> </ul>	5点
c. 地域や関係団体との連携	<ul style="list-style-type: none"> <li>・交流、協力に対し積極的か</li> <li>・具体性があるか</li> </ul>	5点
d. 財務の健全性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・団体の財務状況は良好か</li> </ul>	10点
2 管理について (50点)		
a. 地元雇用への配慮	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市内在住者の雇用について配慮があるか</li> </ul>	5点
b. 職員等の配置計画	<ul style="list-style-type: none"> <li>・職員の適正配置がなされているか</li> <li>・船舶、観光施設管理の経験者はいるか</li> </ul>	5点
c. 職員の雇用・労働条件について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・職員の雇用・労働条件の向上に努めているか</li> </ul>	5点
d. 職員等の研修計画	<ul style="list-style-type: none"> <li>・職員の育成に方向性があるか</li> <li>・職員研修の内容及び回数は適切か</li> </ul>	5点
e. 施設管理計画	<ul style="list-style-type: none"> <li>・管理保守点検業務が適切に行われているか</li> </ul>	10点
f. 防犯、防災、緊急時の対応に関する取組	<ul style="list-style-type: none"> <li>・的確な対応であるか</li> <li>・事故防止に向けて取り組んでいるか</li> </ul>	5点
g. 個人情報保護の取扱いに関する取組	<ul style="list-style-type: none"> <li>・職員への個人情報保護の周知方法が適切か</li> <li>・具体的な保護策を講じ、内容が適切か</li> </ul>	5点
h. 環境保全、負荷低減への取組	<ul style="list-style-type: none"> <li>・職員への環境保全の周知方法が適切か</li> <li>・具体的な取組案があり、内容が適切か</li> </ul>	5点
i. 福祉に関する取組	<ul style="list-style-type: none"> <li>・障がい者等への対応は適切か</li> <li>・障がい者の雇用に取り組んでいるか</li> </ul>	5点
3 運営について (40点)		
a. 市民の平等な利用を確保するための方針	<ul style="list-style-type: none"> <li>・平等な利用確保の方針は明確か</li> </ul>	5点
b. 利用者等の要望等の把握と反映方法	<ul style="list-style-type: none"> <li>・要望を運営に反映する工夫がされているか</li> <li>・現実的な手法であるか</li> </ul>	5点
c. サービス向上の対策	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者に対するサービス向上が見込まれるか</li> <li>・苦情処理の体制は明確か</li> <li>・定期的な自己評価を行うか</li> </ul>	10点
d. 来館者を増加させるためのPR及びイベントの実施計画又は自主事業	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用促進策は具体的であり、実現可能か(d-1:10点)</li> <li>・自主事業の内容が具体的で、効果が見込めるか(d-2:10点)</li> </ul>	20点
4 応募団体について (5点)		
本店の所在地	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市内に本店を有する者であるか</li> <li>(共同企業体の場合は構成員に市内に本店を有する者が含まれているか)</li> </ul>	5点
5 効率性について (30点)		
収支計画	<ul style="list-style-type: none"> <li>・提案内容に対する経費の額が妥当であるか</li> <li>・経費の縮減等に係る方策について工夫されているか</li> </ul>	30点

(2) 個別項目採点基準 (※「1-d 財務の健全性」、「4 応募団体について」、「5 効率性について」を除く)

配点						
10点	大変よい	よい	普通 (標準的)	やや不十分	不十分	全く不十分
	10	8	6	4	2	0
5点	大変よい	よい	普通 (標準的)	やや不十分	不十分	全く不十分
	5	4	3	2	1	0

■ 「1-d 財務の健全性」の採点基準

① 当期利益 (5点満点) (標準例)

区分	3年ともマイナス	2年間マイナス (1年間プラス)	1年間マイナス (2年間プラス)	3年ともプラス
点数	0	1	3	5

② 利益剰余金 (5点満点) (標準例)

区分	3年ともマイナス	2年間マイナス (1年間プラス)	1年間マイナス (2年間プラス)	3年ともプラス
点数	0	1	3	5

指定期間中における指定管理団体の経営状況悪化等を理由とした辞退を未然に防ぎ、安定的に管理運営を行うことができる候補者を選定する観点から、直近の3事業年度に一度でも債務超過(貸借対照表において純資産の部の合計額がマイナス)の状態がある団体については応募資格がないものとします。

また、直近の事業年度において利益剰余金(当期利益の積み上げ)がマイナスの場合は、審査の結果失格とする場合があります。

■ 「5 効率性について」の採点基準

効率性についての点数 = {①基本点+経費縮減の配点 (②経費縮減率×③1%あたりの配点)}  
×④管理運営全体(効率性の項目を除いた全項目)の獲得点の割合

① 基本点 = (配点/2)

② 経費縮減率 = {1 - (指定管理料提案額+利用料金基準額) / (指定管理料基準額+利用料金基準額)} × 100

③ 1%あたりの配点 = {(配点/2)/20}

④ 管理運営全体の獲得点の割合 = {管理運営全体の獲得点 / (管理運営全体の配点/2)}

<参考> 基本点+経費縮減の配点について {①+ (②×③)}

経費縮減率 (%)	20	15	10	5	0
基本点+経費縮減の配点 {①+ (②×③)}	30	26.25	22.5	18.75	15

- ・経費縮減率は最大 20%とします。
- ・1%縮減で、基本点に 0.75 点加算され、最大 30 点となります。
- ・得点に小数点以下の端数が生じた場合は小数点第 3 位を四捨五入します。
- ・指定管理料基準額は上限額であることから提案額が指定管理料基準額を上回る場合は失格となります。

○最低基準点について

最低基準点の設定について、業務の質を一定以上に維持する観点から、

- ・選定基準項目のうち「4 応募団体について」及び「5 効率性について」を除き、
  - ・選定基準項目のうち「1-d 財務の健全性」における配点のうち 50%に当たる点数と、
  - ・それ以外の選定基準項目をすべて「普通」とした点数
- の合計 71 点を最低基準点とし、応募者の合計得点がこれに満たない場合は失格となります。

(3) 青森市指定管理者選定評価委員会委員

委員長	沢木正明	企画部次長
副委員長	越後谷和人	総務部次長
委員	沼田郷	青森大学教授
委員	坂本康人	農林水産部次長
委員	櫻田文明	都市整備部次長
委員	鳥谷部稚子	浪岡振興部次長

(4) 青森市指定管理者選定評価委員会開催日 令和 7 年 10 月 30 日 (木)

3 応募団体名 特定非営利活動法人あおもりみなとクラブ

#### 4 審査結果

項目	配点	候補者
1 管理運営全般について (30 点)		
a. 管理運営方針	10 点	6.33 点
b. 同種の施設管理業務の実績	5 点	5.00 点
c. 地域や関係団体との連携	5 点	3.50 点
d. 財務の健全性	10 点	8.00 点
2 管理について (50 点)		
a. 地元雇用への配慮	5 点	4.50 点
b. 職員等の配置計画	5 点	3.00 点
c. 職員の雇用・労働条件について	5 点	4.00 点
d. 職員等の研修計画	5 点	3.00 点
e. 施設管理計画	10 点	6.33 点
f. 防犯、防災、緊急時の対応に関する取組	5 点	3.33 点
g. 個人情報保護の取扱いに関する取組	5 点	3.17 点
h. 環境保全、負荷低減への取組	5 点	3.00 点
i. 福祉に関する取組	5 点	3.00 点
3 運営について (40 点)		
a. 市民の平等な利用を確保するための方針	5 点	3.00 点
b. 利用者等の要望等の把握と反映方法	5 点	3.17 点
c. サービス向上の対策	10 点	7.00 点
d. 来館者を増加させるための PR 及びイベントの実施計画又は自主事業	20 点	14.17 点
4 応募団体について (5 点)		
本店の所在地	5 点	5.00 点
5 効率性について (30 点)		
収支計画	30 点	24.49 点
合計点	155 点	112.99 点
最低基準点	71 点	83.50 点

#### 5 指定管理者候補者

- (1) 名称 特定非営利活動法人あおもりみなとクラブ  
 (2) 住所 青森市勝田二丁目24番7号  
 (3) 代表者 理事長 細川 英邦

6 指定期間 令和8年4月1日から令和13年3月31日まで(5年間)

#### 7 選定理由

- ・応募資格を満たしていること。
- ・「応募団体について」及び「効率性について」を除いた点数(83.50点)が最低基準点(71点)以上を獲得していること。