

## 令和5年度

### 青森市第三セクター経営評価シート

法人名称	株式会社ソフトアカデミーあおもり
------	------------------

市所管部課	経済部経済政策課
-------	----------

評価区分	法人名、市所管部（課）名	評価者の役職・氏名
第一次評価	株式会社ソフトアカデミーあおもり	代表取締役社長 木村 滋
第二次評価	経済部経済政策課	経済部長 横内 信満

I 経営評価表

◎基本的視点1：公共性・公益性の視点

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	目的適合性（設立目的の検証、事業主体の妥当性、事業の必要性、市施策への貢献度）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	<p>人材育成事業については、コロナ禍の影響により、青森県警察団体向け研修企画などが中止になる等厳しい状況ではあったが、積極的に営業活動を行った結果、県内のさまざまな団体や個人への攻撃事例をもとに、対策の必要性とその対応方法や体制について講義し、各団体における情報セキュリティのリーダー育成につながるサイバーセキュリティ研修やDXに関連した研修を実施した。</p> <p>今後も、本市の中小企業者等へ地域のITスキル向上とITの安全安心活用に取り組んでいく。</p>	<p>コロナ禍にあつて、予定していた研修等が中止になったが、サイバーセキュリティ研修やDX関連の研修を実施し、人材育成事業の実施人数において経営戦略プランの目標値を上回っており、研修等の充実に取り組んでいる。</p> <p>当初の法人の設立目的である人材育成事業に加え、本市の中小企業者等の新たな事業活動への取組及び経営力向上につながる支援が期待される。</p>
今後の 取組方針	<p>地域のIT技術者養成をテーマとしたさまざまな角度からの研修等を実施していくとともに、県内の各団体等との連携を密にしながら、市内中小企業等に対して、DX推進に向けた研修、サービスを展開する。</p>	<p>これまで培ってきたノウハウを活用し、進化するIT技術を取り入れながら、地域の情報技術者の人材育成事業に引き続き取り組むとともに、本市経済を支える中小企業等の新たな事業活動への取組及び経営体質の改善・強化へ向けた支援に、より一層取り組むよう指導していく。</p>

◎基本的視点2：効果的・効率的な事業の視点

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	効率性・効果性（事業実施手法等の見直し、経費の見直し）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	<p>毎月開催している定例管理職会議において、事業状況を把握するとともに、問題点や、今後改善・改良すべき点について見直しを行っている。</p> <p>また、社内連携を強化し、業務効率化並びに生産性の向上に努めている。</p>	<p>定例管理職会議及び事務担当者会議において、事業の進捗管理を行い、必要に応じて改善に取り組んでいる。</p> <p>また、原価管理の意識を持ちつつ、業務間の連携強化を図っている。</p>
今後の 取組方針	<p>各事業の目標達成並びに具体的な事業の課題などを検討する事業検討会を毎月開催、中堅層社員も巻き込む体制とし定例管理職会議（経営会議）へエスカレーションする取り組みをさらに強化する。</p>	<p>引き続き、経営戦略プランに基づき、組織全体における経費の見直しや事業改善等により、効率的な経営に取り組むよう指導していく。</p>

◎基本的視点3：独立した経営体としての視点

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	組織運営の健全性（経営マネジメントの検証、個人情報の保護、再委託の見直し）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	各事業の業務量に応じて、適宜人員配置の見直しを図り、効率的な組織体制作りを行っている。 また、新たな価値を提案できる技術者の育成を目的とした、社内改善プロジェクトを推進し、社内事務処理の文書管理システムの環境や機能改善（Webシステム化）に取り組んだ。 他には、従業員のセキュリティに関して、社内の個人情報管理、情報資産管理等をセキュリティ委員会を中心に活動している。	業務の効率化を図るため、随時、人員配置の見直しを行っている。 また、個人情報の保護方針を定め、公表しているほか、情報セキュリティマネジメントシステムの国際規格を継続取得するなど、セキュリティ対策に関する取組が行われている。
今後の 取組方針	社内改善プロジェクト活動を通じて社員のレベルアップを図るとともに、中堅層の次期幹部候補社員育成を進める。また、情報セキュリティに配慮し、適切な情報資産管理を行う。	引き続き、経営戦略プランに基づく人材育成や、効率的な人員の配置に努めるとともに、個人情報管理等のセキュリティ対策を徹底するよう指導していく。

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	財務の健全性（財務環境、資産運用の適正性、財務諸表の適正性）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	青森市情報システム運用管理業務における安定稼働の確立と業務効率化に取り組み、利益を確保した。 また、中小企業向けでは継続的に、ITインフラ環境の相談並びに環境整備の支援を行った。	当期においても利益を確保するとともに、経常比率や自己資本比率も高い財務状況となっている。
今後の 取組方針	経営の安定基盤確保のため、主力のシステムサービス事業の安定提供に注力するとともに、お客様の新たな展開を敏感に察知し事業対応を進める。また、事業推進体制を強化し新事業の展開に着手する。内部業務では、更なる効率化を図り、継続配当を目指す。	引き続き、経営戦略プランに基づき、健全な財務状況の維持に取り組むよう指導していく。

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	透明性（情報公開に関する取組）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	情報公開規程に基づき、経営情報（事業報告書類等）を公開している。	情報公開規程を定め、定款や役員名簿、決算情報等について、ホームページ上で公開されている。
今後の 取組方針	営業戦略に関する情報に配慮した上で、出来るだけ公開する。	引き続き、情報公開規程に基づき、透明性の確保に努めるよう指導していく。

	第一次評価（法人の見解・意見等）	第二次評価（市所管部の見解・意見等）
評価項目	自立性（経営に対する市の関与）	
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する	<input checked="" type="checkbox"/> 概ね良好 <input type="checkbox"/> 改善の余地あり <input type="checkbox"/> 大いに改善を要する
評価理由 又は 経営上の 課題等	中小企業からネットワーク環境相談を始め構築並びに導入を行い、青森市以外の新規獲得に努めている。	競争によらない市からの収入割合が、「青森市情報システム運用管理業務」の契約が随意契約となったことや、新型コロナウイルスワクチン接種券発行業務等の受託により、増加したものの、新規顧客数の実績が経営戦略プランの目標に達しており、黒字経営が維持できている。
今後の 取組方針	DX等の技術習得を進めるとともに、保有するネットワーク技術やシステム運用ノウハウを有効活用して他団体、企業からの受注獲得を増やすことにより、自立性の向上を目指す。	将来を見据えた経営の多角化や新たな事業展開により、更なる経営基盤の強化に取り組むよう指導していく。

Ⅱ 法人の今後のあり方に関する取組状況

〔「青森市第三セクターに関する基本方針（平成22年10月）」に掲げた取組予定及び「青森市第三セクターの経営評価指針」（令和2年4月改訂）に記載している「経営戦略プラン」の策定等〕

作 業 事 項	実施主体	H27 年度	H28 年度	H29 年度	H30 年度	R元 年度	R2 年度	R3 年度	R4 年度 以降
経営戦略プランの策定・公表	法人	●	---	---	---	---	---	---	▶
経営戦略プランの実施（3か年）	法人	●	---	---	---	---	---	---	▶
新事業支援機関としての取組状況の確認	市	●	---	---	---	---	---	---	▶
法人に対する出資のあり方の見直し	市	取組み不十分な場合の対応検討							

〔取組実績・進捗評価〕

主体	取 組 実 績（取 組 内 容）	進捗評価							
		H27 年度	H28 年度	H29 年度	H30 年度	R元 年度	R2 年度	R3 年度	R4 年度
法人	経営戦略プランの策定、公表		◎			◎			◎
	経営戦略プランの実施（3か年）	○	◎	○	○	◎	○	○	◎
市	新事業支援機関としての取組状況の確認	○	○	○	○	○	○	○	
	法人に対する出資のあり方の見直し	○	○	○	○	○	○	○	○

【進捗評価凡例】

- ◎：予定どおり実施し終了した
- ：実施中（着手済み）ではあるが、概ね予定どおりに進んでいる
- △：実施中（着手済み）ではあるが、予定についての取組みがあまりできていない

〔進捗評価が「△」「×」の場合〕

法人コメント	市所管部コメント

Ⅲ 付属資料（経営評価に当たっての点検項目）

① 点検結果〔総括〕

経営評価に当たっての基本的視点	評価項目	点検項目数	第一次点検結果 (法人点検)	第二次点検結果 (市所管部点検)
1 公共性・公益性の視点	目的適合性	4	◎ : 3 個 ○ : 1 個 × : 0 個	◎ : 3 個 ○ : 1 個 × : 0 個
2 効果的・効率的な事業の視点	効率性・効果性	6	◎ : 5 個 ○ : 1 個 × : 0 個	◎ : 5 個 ○ : 1 個 × : 0 個
3 独立した経営体としての視点	組織運営の健全性	17	◎ : 16 個 ○ : 1 個 × : 0 個	◎ : 16 個 ○ : 1 個 × : 0 個
	財務の健全性	10	◎ : 9 個 ○ : 1 個 × : 0 個	◎ : 9 個 ○ : 1 個 × : 0 個
	透明性	5	◎ : 5 個 ○ : 0 個 × : 0 個	◎ : 5 個 ○ : 0 個 × : 0 個
	自立性	7	◎ : 5 個 ○ : 2 個 × : 0 個	◎ : 5 個 ○ : 2 個 × : 0 個
合 計		49	◎ : 43 個 ○ : 6 個 × : 0 個	◎ : 43 個 ○ : 6 個 × : 0 個

点検結果の凡例

- ◎ : 妥当である、良好である、対応している、取り組んでいる など
- : 概ね妥当である、概ね良好である、改善の余地がある、一定程度取り組んでいる など
- × : 改善を要する、非常に悪い、不十分であり改善を要する、取り組んでいない など

② 点検表

具 体 的 点 検 項 目 等		点検結果							
		第一次点検		第二次点検					
		前年	今年	前年	今年				
評価項目	(1) 目的適合性								
<b>(ア) 設立目的の検証</b>									
① 設立目的（公益目的・役割）は、現在の社会経済状況に合致しているか（希薄化していないか）	※「×」の場合はその理由を記載								
					◎	◎	◎	◎	
◎：すべて合致している（希薄化していない） ×：一部合致していない部分がある（一部希薄化した）									
<b>(イ) 事業主体の妥当性</b>									
② 法人の実施する公益的業務が他の団体（NPO、民間事業者、他第三セクターなど）と競合していないか	※選択理由を記載								
	人材育成事業については、他の団体と競合しているものの、公益的業務であるため、当該法人でなければ担えない役割であると考え。				◎	◎	◎	◎	
◎：競合していない、または競合しているが、合理的理由により差別化できる ○：合理的理由はないが、代替は困難である ×：競合しており、代替は比較的容易である									
<b>(ウ) 事業の必要性</b>									
③ 法人の実施している公益的業務に対する市民ニーズは低下していないか	主な点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度					
	高度人材育成研修（人）	537	434	241					
					○	○	○	○	
◎：市民ニーズは非常に高い ○：市民ニーズは概ね高い ×：市民ニーズは低下している、または市民ニーズを把握していない									
<b>(エ) 市施策への貢献度</b>									
④ 第三セクターとして積極的に公益的業務の展開に取り組んでいるか	※主な取組内容等を記載								
	地域資源を活かした産業の育成として、毎年、新入社員向けIT技術者育成研修の実施、また、人気ゲーム「桃太郎電鉄」を題材にした、楽しみながら学んでいただく講座として小学生親子プログラミング教室を開催し、地域産業への育成支援に取り組んでいる。				◎	◎	◎	◎	
◎：十分（市の期待以上）取り組んでいる ○：概ね（市の期待どおり）取り組んでいる ×：取り組みが不十分である									

目的適合性 点検結果計（点検項目数：4項目）	◎	3	3	3	3
	○	1	1	1	1
	×	0	0	0	0

具 体 的 点 検 項 目 等		点検結果						
		第一次点検		第二次点検				
		前年	今年	前年	今年			
評価項目	(2) : 効率性・効果性							
<b>(ア) 効率性の検証</b>								
① 販売・一般管理費比率は適正か【会社法人】	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度				
	販売・一般管理費比率 (%)	9.9	9.1	9.0				
	<合理的理由>							
	◎ : 横ばい、または低くなっている ○ : 上昇傾向にあるが、合理的な理由がある × : 上昇傾向にあり、適正でない - : (評価対象外)				◎	◎	◎	◎
① 管理費比率は適正か【公益法人】	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度				
	管理費比率 (%)							
	<合理的理由>							
	◎ : 横ばい、または低くなっている ○ : 上昇傾向にあるが、合理的な理由がある × : 上昇傾向にあり、適正でない - : (評価対象外)				-	-	-	-
② 人件費比率は適正か	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度				
	人件費比率 (%)	4.1	3.9	4.0				
	<合理的理由>							
	◎ : 横ばい、または低くなっている ○ : 上昇傾向にあるが、合理的な理由がある × : 上昇傾向にあり、適正でない				◎	◎	◎	◎
③ 職員1人当たりの収益高	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度				
	職員1人当たりの収益高 (千円)	10,556	12,522	13,612				
	<合理的理由>							
	◎ : 横ばい、または上昇傾向にある ○ : 低下傾向にあるが、合理的な理由がある × : 低下傾向にあり、適正でない				◎	◎	◎	◎
<b>(イ) 効果性の検証</b>								
④ 市民ニーズの把握に努めているか	※取組事例等を記載							
	研修後のアンケート実施などにより、市民ニーズの把握に努めている。							
	◎ : あらゆる機会をとらえ、積極的に調査を行い、把握に努めている ○ : 十分ではないが、必要に応じ把握に努めている × : 不十分であり改善を要する							
					○	○	○	○

具 体 的 点 検 項 目 等	点検結果			
	第一次点検		第二次点検	
	前年	今年	前年	今年
⑤ 事業毎に定量的な目標数値を設定し、達成状況を評価・分析しているか				
◎：すべての事業に定量的な目標を設定し、評価・分析している ○：一部の事業のみに定量的な目標を設定し、評価・分析している ×：ほとんど目標を設定していない、または評価・分析していない	◎	◎	◎	◎
⑥ 事業遂行の効率性向上のため、毎年度事業内容、事業費及び事務処理上の問題点の把握や原因分析を行い、改善を図っているか				
◎：毎年度検証し、積極的に改善・見直しに努めている ○：毎年度検証していないが、必要に応じて改善・見直しに努めている ×：ほとんど検証していない	◎	◎	◎	◎

効率性・効果性 点検結果計（点検項目：6項目）	◎	5	5	5	5
	○	1	1	1	1
	×	0	0	0	0

具 体 的 点 検 項 目 等		点検結果			
		第一次点検		第二次点検	
		前年	今年	前年	今年
評価項目	(3) 組織運営の健全性				
<b>(ア) 経営マネジメントの検証</b>					
①	意思決定機関である理事会（取締役会）を適正に開催しているか ◎： 定期に加え、必要の都度機動的に開催している ○： 定期的な開催のみにとどまっている ×： ほとんど開催していない	◎	◎	◎	◎
②	役員報酬・退職金に関する規程を整備し、公表しているか ◎： 規程等を整備し、公表している ○： 規程等を整備しているが公表していない ×： 策定（検討）中、または策定予定なし	◎	◎	◎	◎
③	経営に関する方針や計画を策定しており（明らかにされており）、全職員に周知しているか ◎： 策定されており、全職員（社員）に周知徹底している ×： 策定されていない、または策定しているが一部の職員しか把握していない	◎	◎	◎	◎
④	経営目標数値を設定する際は、組織構成員が責任をもって参画するとともに、目標を達成するために必要な業務遂行上の権限・責任の明確化を図っているか ◎： 規程等により権限・責任とも明確になっている ○： 規程等により権限のみ明確になっている ×： 明確になっていない	◎	◎	◎	◎
⑤	外部経営環境（社会経済動向・同業他法人の経営活動など）の変化に留意し、経営目標数値と実績を比較、分析して、その結果に応じて改善策や計画を見直すシステム（PDCAマネジメントサイクル）を確立しているか ◎： システムが確立され、かつ十分機能している ○： システムは確立されているが、改善の余地がある ×： システムが確立されていない	○	◎	○	◎
⑥	内部統制に関する各種規程等（就業規則、職務分掌規程、決裁規程など）が整備され、かつ定期的に見直しているか ◎： 各種規程等が整備され、毎年度検証している ○： 各種規程等を整備しているが、毎年度検証していない ×： 各種規程等が不十分である、またはほとんど見直ししていない	◎	◎	◎	◎
⑦	法人内部の不正や不規則を発見し、また未然に防ぐことを目的に、内部監査（当該業務担当者以外の者による相互監査）を定期的実施しているか ◎： 実施要綱等を整備し、毎年度実施している ○： 実施要綱等は整備していないが、毎年度実施している ×： 実施していない	◎	◎	◎	◎
⑧	財務や会計等に関する規則等に則った事務を行っているか また、定期的なチェックを実施しているか ◎： 規則等に則った事務を行っており、定期的なチェックを実施している ○： 規則等に則った事務を行っているが、定期的なチェックは実施していない ×： 規則等に則った事務を行っていない	◎	◎	◎	◎
⑨	コンプライアンス（法令順守）に関する取組を実施しているか （下記の該当項目を○→■） ■ コンプライアンスに関する内容を規定している ■ ルールブックやマニュアルを作成し職員に配布する等周知を図っている ■ 職員に対する啓発等研修の場を設定している ■ 業務監査体制を強化する体制整備や取組みを行っている □ その他、コンプライアンス経営を充実するための取組みを行っている [ ] ◎： 3項目以上 ○： 2～1項目 ×： 0項目	◎	◎	◎	◎
⑩	階層別研修、専門研修及び自己啓発研修などの職員の資質向上並びに優秀な人材の確保を図るための研修を計画的に実施しているか ◎： 人材育成計画にもとづき、計画的に研修を実施している ○： 人材育成計画は策定していないが、必要な研修を計画的に実施している ×： 計画的に研修が行われていない、または研修内容が十分とは言えない	◎	◎	◎	◎

具 体 的 点 検 項 目 等	点検結果							
	第一次点検		第二次点検					
	前年	今年	前年	今年				
⑪ 経営状況、事業内容等を勘案した職員給与制度に関する規程を整備し、適正に運用しているか ◎： 法人独自の給与規程を整備し、適正に運用している ○： 市給与体系を一部準用した規程を整備し、適正に運用している ×： 規程がない、または市給与体系を全部準用した規程を整備している	◎	◎	◎	◎				
⑫ 職員の能力や実績を適正に評価し処遇や給与などに反映させる人事評価制度・給与制度を導入し、適正に運用しているか ◎： 人事・給与制度を整備し、適正に運用している ○： 整備（検討）中、または各制度はあるが十分機能していない ×： 整備予定なし	◎	◎	◎	◎				
⑬ 業務内容、業務量に応じた組織機構の見直し（課・係の再編成、事務分掌の変更等）に取り組んでいるか ◎： 毎年度検証し、必要に応じて見直しをしている ×： ほとんど見直ししていない	◎	◎	◎	◎				
<b>(イ) 個人情報の保護</b>								
⑭ 個人情報の保護に関する規程等を整備し、公表しているか ◎： 規程等を整備し、公表している ○： 規程等を整備しているが公表していない ×： 策定（検討）中、又は策定予定なし	◎	◎	◎	◎				
<b>(ウ) 再委託の見直し</b>								
⑮ 受託事業の再委託比率が50%を超えていないか ◎： 再委託はない、または再委託比率は50%を超えていない ○： 50%を超えているが、特殊な事情があるなど合理的理由がある ×： 50%を超えており、合理的理由がない	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度	◎	◎	◎	◎
	再委託比率 (%)	6.3	9.1	15.4				
⑯ 受託事業の再委託比率が高まっていないか ◎： 再委託はない、再委託比率は低下している、または横ばいである ○： 上昇傾向にあるが、特殊な事情があるなど合理的理由がある ×： 上昇しており、合理的理由がない	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度	○	○	○	○
	再委託比率 (%)	6.3	9.1	15.4				
⑰ 受託事業の再委託にあたっては、外部委託基準（ルール）等を整備するとともに、コスト低減のために入札方式や契約方法を工夫するよう努めているか ◎： 再委託はない、または基準等を整備し、コスト低減に努めている ○： 基準等は整備していないが、コスト低減に努めている ×： 入札方式や契約方法を見直していない	◎	◎	◎	◎				

組織運営の健全性 点検結果計（点検項目：17項目）	◎	15	16	15	16
	○	2	1	2	1
	×	0	0	0	0

具体的点検項目等		点検結果						
		第一次点検		第二次点検				
		前年	今年	前年	今年			
評価項目	(4) 財務の健全性							
(ア) 財務環境								
① 当期利益を継続的に確保しているか	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度	◎	◎	◎	◎
	当期損益 (千円)	75,733	99,132	93,902				
◎: 十分確保している (当期を含め3年・2年連続黒字) ○: 確保している (当期のみ黒字) ×: 継続的に確保できていない (当期を含め赤字)								
② 累積欠損金を計上していないか	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度	◎	◎	◎	◎
	累積損益 (千円)	1,066,800	1,156,933	1,241,836				
◎: 累積欠損金はない ○: 累積欠損金はあるが、減少傾向にある ×: 累積欠損金は横ばい、または増加傾向にある								
③ 自己資本 (正味財産) 比率が適正で、かつ低下傾向になっていないか	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度	◎	◎	◎	◎
	法人設定の適正值 (%)	30.0	30.0	30.0				
	実績値 (%)	90.9	89.2	92.2				
	<適正值の考え方>  自己資本比率が30%以上であれば、内部留保資金が確保できるため。							
◎: 適正で、かつ低下傾向にはない ○: 適正で、かつ低下傾向にあるが、緩やかである ×: 著しく低い、または近年大幅に低下する傾向にある								
④ 流動比率が適正で、かつ低下傾向になっていないか	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度	◎	◎	◎	◎
	法人設定の適正值 (%)	100.0	100.0	100.0				
	実績値 (%)	891.3	702.2	862.4				
	<適正值の考え方>  流動負債額に相当する流動資産を所有しているため。							
◎: 適正で、かつ低下傾向にはない ○: 適正で、かつ低下傾向にあるが、緩やかである ×: 著しく低い、または近年大幅に低下する傾向にある								
⑤ 借入金割合が適正か	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度	◎	◎	◎	◎
	借入金割合 (%)	0.0	0.0	0.0				
<合理的理由>								
◎: 借入金はない、または横ばい、低くなっている ○: 上昇傾向にあるが、合理的理由がある ×: 上昇傾向にあり、適正でない								
⑥ 借入金は返済計画どおり着実に返済されているか	◎: 借入金はない、または借入金当初の返済計画どおり返済が可能 ○: 当初の返済計画の見直しを行った ×: 返済計画の見直しが必要である							
⑦ 将来の法人運営上必要な経費などを適正に積み立てているか (退職給付引当資産、減価償却引当資産、施設建設積立金など)	◎: 適正に積み立てており、不足は生じていない ○: 一定程度積み立てているが、経営上重大な不足は生じていない ×: 積み立てていない、または経営上重大な不足が生じている							

具 体 的 点 検 項 目 等	点検結果			
	第一次点検		第二次点検	
	前年	今年	前年	今年
<b>(イ) 資産運用の適正性</b>				
資産の運用に関する規程（管理運用に係る事務手続き、資金運用体制、資金運用に関する方針や運用基準を明確化したもの）を整備し、適正に運用しているか	○	○	○	○
◎： 規程等にもとづき、適正に運用している ○： 規程等は整備していないが、適正な運用に十分留意している ×： 不十分であり改善の余地がある				
<b>(ウ) 財務諸表の適正性</b>				
⑨ 一般に公正妥当と認められる企業会計の基準を適用し、かつ基準に準拠した会計処理がなされているか（退職給付会計の適用、賞与・役員退職慰労引当金等所要の引当計上など）【会社法人】	◎	◎	◎	◎
◎： 企業会計の基準を適用し、かつ適正な会計処理がなされている ×： 不十分であり改善を要する －： （評価対象外）				
⑩ 最新の公益法人会計基準（平成20年改正基準）を適用し、かつ基準に準拠した会計処理がなされているか（退職給付会計の適用、賞与・役員退職慰労引当金等所要の引当計上など）【公益法人】	－	－	－	－
◎： 最新の公益法人会計基準を適用し、かつ適正な会計処理がなされている ×： 不十分であり改善を要する －： （評価対象外）				
⑪ 「経理事務精通者による監事への就任」、「経理事務精通者による経理指導・相談体制の構築」、「外部監査制度の導入」により計算書類等の適正化に努めているか	◎	◎	◎	◎
◎： 2つ以上に対応している ○： 1つに対応している ×： いずれにも対応していない				

財務の健全性 点検結果計（点検項目：10項目）	◎	9	9	9	9
	○	1	1	1	1
	×	0	0	0	0

具 体 的 点 検 項 目 等		点検結果			
		第一次点検		第二次点検	
		前年	今年	前年	今年
評価項目	(5) 透明性				
<b>(ア) 情報公開に関する取組</b>					
<b>① 情報公開に関する規程を整備し、かつ公表しているか</b>					
◎： 規程等を整備し、公表している ○： 規程等を整備しているが公表していない ×： 策定（検討）中、又は策定予定なし		◎	◎	◎	◎
<b>② 事業報告や決算報告等は、自ら積極的に公表しているか</b>					
◎： 関係法令等で定められている以上の項目も公表している ○： 関係法令等で定められている項目のみ公表している ×： 関係法令等で定められている項目の一部のみを公表している		◎	◎	◎	◎
<b>③ 公表にあたっては、解説や補足説明を付すなどして市民に分かりやすい公表に努めているか</b>					
◎： 十分努めている ○： 十分ではないが、ある程度努めている ×： 取組が不十分である		◎	◎	◎	◎
<b>④ 公表している事業報告や決算報告等は、法人事務所及び市所管課に備え置くほか、インターネット（HP）も活用して公表しているか</b>					
◎： インターネット（HP）を活用して公表している ○： インターネット（HP）による公表を今期予定している ×： インターネット（HP）による公表を検討中、または予定なし		◎	◎	◎	◎
<b>⑤ 第三セクターとして市民ニーズに応じた、ディスクロージャー（情報公開）及びアカウンタビリティ（説明責任）に努めているか</b>					
◎： 十分努めている ○： 十分ではないが、ある程度努めている ×： 取組が不十分である		◎	◎	◎	◎

透明性 点検結果計（点検項目：5項目）	◎	5	5	5	5
	○	0	0	0	0
	×	0	0	0	0

具 体 的 点 検 項 目 等		点検結果							
		第一次点検		第二次点検					
		前年	今年	前年	今年				
評価項目	(6) 自立性								
(ア) 経営に対する市の関与									
① 市からの収入（競争によらないもの）割合は上昇傾向になっていないか	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度					
	市からの収入（競争によらないもの）割合（%）	28.6	37.3	86.1					
	<合理的理由> これまで入札執行により5年契約を締結していた「青森市情報システム運用管理業務」において、令和3年度末で契約期間が満了し、令和8年度からの地方公共団体の情報システム標準化に対応するため、令和4年度より1年ごとの随意契約となったことによるもの、及び前年度に引き続き、コロナ関連の緊急対策事業（新型コロナウイルスワクチン接種券発行業務等）による一時的な上昇であるため。（当該事業を除いた割合は、29.1%）				○	○	○	○	
	◎：市からの収入（競争によらないもの）はない、または割合は低下傾向にある ○：割合は横ばいである、または割合は上昇傾向にあるが合理的な理由がある ×：割合は上昇傾向にある								
② 自主財源の確保に向けた取組を実施し、かつその成果は向上しているか	点検指標名	R2年度	R3年度	R4年度					
	高度人材育成研修（人） 新規顧客（数）	537 2	434 2	241 3					
	<取組事例の主なもの> 中小企業向けにネットワーク環境相談を始め構築並びに導入を行った。				◎	◎	◎	◎	
	◎：積極的に取り組んでおり、一定の成果をあげている ○：積極的に取り組んでいるものの、成果にはつながらない ×：取り組んでいない								
③ 補助金については、対象とする事業の公益性を十分に勘案するとともに、その成果等を的確に評価することにより見直しを図っているか					◎	◎	◎	◎	
	◎：補助金はない、または成果等を的確に評価し、見直しを図っている ×：不十分であり改善を要する								
④ 委託料等については、市として期待する成果をあらかじめ明確にするとともに、額の算定にあたっては、類似民間事業者とも比較・検証し、見直しを図っているか					◎	◎	◎	◎	
	◎：委託料等はない、または毎年度検証し、見直しを図っている ×：不十分であり改善を要する								
⑤ 市職員の派遣にあたっては、派遣目的・職務・人数・期間等に関する必要性を明確にするとともに、必要最小限に止めているか					◎	◎	◎	◎	
	◎：市職員の派遣はない、または十分留意し、必要最小限に努めている ×：不十分であり改善を要する								
⑥ 役員の選任にあたっては、職務権限や責任にふさわしい人材や、民間の経営ノウハウを有した人材などの登用に努めているか					◎	◎	◎	◎	
	◎：必要に応じて積極的に民間登用に努めている ×：市職員兼務、市職員OBが大半を占めている								
⑦ 市所管課からの指導等や第三セクター経営評価委員会からの提言等について積極的に対応しているか	取組事例の主なもの								
	・地域のIT技術向上のための研修を実施 ・県内の各団体等との協力関係を維持 ・システム関連業務で培った技術を活かし、中小企業向けに、ITサポート業務を実施					○	○	○	○
	◎：十分に対応している ○：十分に対応している項目が多い ×：十分に対応していない								

自立性 点検結果計（点検項目：7項目）	◎	5	5	5	5
	○	2	2	2	2
	×	0	0	0	0